Broj: JN2-03-07-1-958-6/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača "VIA VITA" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Zaključak broj 03/06-04-3273/26 od 11.05.2026. godine, Ugovornog organa: JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE Bihać, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Redovno održavanje horizontalne signalizacije"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača "VIA VITA" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Zaključak broj 03/06-04-3273/26 od 11.05.2026. godine, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM, zbog neosnovanosti.
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *"Redovno održavanje horizontalne signalizacije"* za koju je obaviještenje o nabavci 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Zaključak broj 03/06-04-3273/26 od 11.05.2026.godine koji je kod ovog organa zaprimljen dana 08.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE BIHAĆ je dana 16.04.2026. godine, raspisao postupak za javnu nabavku "Redovno održavanje horizontalne signalizacije" (01-03/08-04-2695/26), otvoreni postupak, broj obavještenja 1291-1¬3-55-3-48/26. Dana 27.4.2026. godine je žalilac „VIA VITA" doo Bijeljina podnio žalbu na tendersku dokumentaciju. Osporenim zaključkom broj 03/06-04-3273/26 od 11.5.2026. godine je ugovorni organ odbacio žalbu kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, zainteresovani ponuđač „VIA VITA" d.o.o. Bijeljina izjavljuje žalbu.

U obrazloženju žalbe se navodi da je *„žalitelj kao prilog žalbenim navodima nije dostavio dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je potencijalni ponuđač, odnosno nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, niti potvrdu o preuzimanju tenderske dokumentacije."*

„Obzirom na to da žalitelj nije dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, niti je učinio vjerovatnim nastanak štete u postupku javne nabavke zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. stav 2), žalbu žalitelja odbacuje kao nedopuštenu".

Ovakav stav ugovornog organa je nepravilan. Prije svega, treba imati u vidu da se u postupku javne nabavke supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku FBiH. Prema članu 67. istog jasno je propisano da *„(1) Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu."*

Prema tome, jasno je da je ugovorni organ ako je smatrao da postoje određeni nedostaci u podnesku žalioca trebao da ga kontaktira i traži dopunjavanje istog. U predmetnom slučaju, to ugovorni organ nesporno nije uradio.

Nadalje, treba reći da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar Broj: JN2-03-07-1-1985-9/24 od 29.08.2024. godine jasno rečeno da *„kako je ugovorno tijelo ukoliko je smatralo da je žalba izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju imalo mogućnost od žalitelja zatražiti dostavu izvoda iz sudskog registra iz kojeg bi mogao utvrditi da li žalitelj ima ili nema aktivnu legitimaciju odnosno da li je isti registriran za obavljanje djelatnosti srodne predmetu nabave, sukladno članku 67. stavak I. ZUP-a."*

U skladu sa navedenim, jasno je da je ova žalba osnovana. Kao prilog tome da je žalitelj imao registraciju za obavljanje određene djelatnosti dostavljamo Vam i njegovo Rješenje o registraciji, te ističemo da je ugovorni organ mogao samostalno da provjeri isto na web portalu http://bizreg.esrpska.com/Home/PretragaPoslovnogSubiekta gdje se nalazi i dnevno ažurni *„Aktuelni pregled podataka iz registra poslovnih subjekata"* koji takođe dostavljamo uz žalbu.

Konačno, navodi oko toga da je žalitelj trebao da dostavi potvrdu o preuzimanju tenderske dokumentacije su nejasni jer je ugovorni organ to mogao u svakom trenutku da provjeri, ali radi razjašnjenja, isti takođe dostavljamo uz ovu žalbu

Cijeneći gore navedeno, predlažemo da uvažite ovu žalbu, te poništite sporni zaključak i dosudite nam troškove postupka po ovoj žalbi.

Troškovnik (vrijednost boda 3 KM po ATRS od 1.1.2025. godine

-sastav žalbe	675,00
-paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje	168,75
-PDV (17%)	143,44

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju..

Ugovorni organ JU «Zavod za prostorno uređenje» Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ), zaprimio je dana 26.05.2026. godine, žalbu izjavljenu, po punomoćniku, od strane potencijalnog ponuđača „VIA VITA“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: Žalitelj) na Zaključak Ugovornog organa broj: 03/06-04-3273/26 od 11.05.2026. godine. Osporenim zaključkom Ugovornog organa odbačena je žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova *„Redovno održavanje horizontalne signalizacije"*, broj: 01-03/08-04-2695/26 od 16.04.2026. godine, otvoreni postupak, broj obavještenja: 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Naime, Ugovorni organ, pokrenuo je postupak javne nabavke radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije", broj: 01-03/08-04-2695/26 od 16.04.2026. godine, otvoreni postupak, broj obavještenja: 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine, putem portala www.ejn.gov.ba. Dana 27.04.2026. godine, Žalitelj „VIA VITA“ d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova u kojoj navodi nepravilnosti kojim ugovorni organ ugrožava i onemogućuje pravičnu kokurentnost, te traži da se predmetni postupak javne nabavke radova poništi.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu uz žalbu i provjerom činjeničnog stanja, utvrđeno je da Žalitelj nije dokazao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, shodno odredbi člana 97 Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj kao prilog žalbenim navodima nije dostavio dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je potencijalni ponuđač, odnosno nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, niti potvrdu o preuzimanju tenderske

dokumentacije. Iz navedenih priloga uz žalbu, koje je Žalitelj dostavio, Ugovorni organ nije mogao zaključiti da isti ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe. Obzirom na to da Žalitelj nije dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, niti je učinio vjerovatnim nastanak štete u postupku javne nabavke zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100 stav 2), žalbu žalitelja odbacio kao nedopuštenu.

Na osporeni zaključak Ugovornog organa, Žalitelj je izjavio žalbu kojim osporava zaključak Ugovornog organa navodeći da Ugovorni organ nije smio odbaciti podnesak (žalbu) samo zato što sadrži neki formalni nedostatak ili ako je nepotpun, budući da se u postupcima javne nabavke supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku FBiH, te da je umjesto odbacivanja žalbe, organ koji je primio podnesak trebao osigurati da se nedostaci otklone tako što će odrediti rok podnosiocu u kojem je dužan to učiniti pismeno, faksom, telefonski ili usmeno, uz sastavljanje službene zabilješke u spisu.

Ovakvi navodi Žalitelja su djelimično tačni, odnosno tačno je da se u postupcima javne nabavke supsidijarno može primjeniti Zakon o upravnom postupku FBiH. Naime, i Zakon o upravnom postupku i Zakon o javnim nabavkama propisuju da je prvostepeni organ dužan ispitati da li je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Nedopuštenu, nepravovremenu ili od neovlaštene osobe izjavljenu žalbu prvostepeni organ odbacit će svojim rješenjem, odnosno zaključkom. Odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da: *„Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbaciće je zaključkom."* Obzirom da je Žalitelj prilikom izjavljivanja žalbe dostavio Uvjerenje o registraciji punomoćnika advokata Zorana Perića, Ugovorni organ istim nije mogao zaključiti da je Žalitelj aktivno legitimisan u žalbenom postupku.

Dalje navodi, da ako je Ugovorni organ smatrao da podnosilac nema aktivnu legitimaciju, imao je mogućnost da od Žalitelja zatraži dostavu izvoda iz sudskog registra kako bi utvrdio da li je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti srodne predmetu nabavke, u skladu sa praksom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, odnosno daje Ugovorni organ mogao i samostalno provjeriti podatke o registraciji žalitelja putem web portala „Aktuelni pregled podataka iz registra poslovnih subjekata". Ovakvi navodi Žalitelja su neosnovani, obzirom da je svim pozitivno-pravnim propisima određeno daje stranka dužna jasno obrazložiti i dokazati svoje svojstvo podnosioca zahtjeva, odnosno pravni interes za pokretanje postupka u konkretnoj pravnoj stvari. To uključuje dostavljanje relevantnih dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti koja je predmet postupka, čime se potvrđuje da podnosilac ima pravo tražiti zaštitu svojih prava.

Odredbom člana 97 Zakona o javnim nabavkama propisano je da: *„Žalbu može izjaviti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini*

vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.".

Na osnovu dostavljene dokumentacije na žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije", Žalitelj nije učinio vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Također, vezano za navode Žalitelja da su nejasno ocijenjeni navodi o nedostavljanju potvrde o preuzimanju tenderske dokumentacije, jer je Ugovorni organ mogao isto samostalno provjeriti u svakom trenutku, napominjemo da je u konkretnom slučaju, na Žalitelju teret dokazivanja, obzirom da je isti inicijator žalbenog postupka, odnosno Žalitelj je pokrenuo postupak zaštite svojih prava.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-958-2/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
Navodi ugovornog organa u izjašnjenju su netačni, te skrivaju stvarno stanje stvari.
Naime, u izjašnjenju se govori da je dostavljeno Uvjerenje o registraciji punomoćnika, a ne govori se da je dostavljeno rješenje o registraciji žalioca. Naime, dostavljeno je PDV uvjerenje punomoćnika, ali je dostavljeno i rješenje o registraciji žalioca iz koga se vidi da je registrovan za vršenje djelatnosti koje su tražene u spornoj javnoj nabavci.
Žalilac se pozvao i na jasnu praksu koja govori da je ugovorni organ morao da obrati pažnju i pozove žalioca, ako je imao sumnju da on nije aktivno legitimisan, ali to nije učinio, očigledno u namjeri da što brže završi postupak koji je započeo pogrešno raspisanom javnom nabavkom.
Navodi oko potvrde o preuzimanju tenderske dokumentacije samo ilustruju očigledno tendenciozno ponašanje ugovornog organa. Cijeneći gore navedeno, predlažemo da uvažite ovu žalbu, te poništite sporni zaključak i dosudite nam troškove postupka po ovoj žalbi.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi ističe kako je ugovorni organ donio nezakonit Zaključak broj 03/06-04-3273/26 od 11.5.2026. godine kojim je odbacio žalbu kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije. Na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, zainteresovani ponuđač „VIA VITA" d.o.o. Bijeljina izjavljuje žalbu.
U obrazloženju žalbe se navodi da je *„žalitelj kao prilog žalbenim navodima nije dostavio dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je potencijalni ponuđač, odnosno nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, niti potvrdu o preuzimanju tenderske dokumentacije."*
„Obzirom na to da žaiitelj nije dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, niti je učinio vjerovatnim nastanak štete u postupku javne nabavke zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. stav 2), žalbu žalitelja odbacuje kao nedopuštenu".
Ovakav stav ugovornog organa je nepravilan. Prije svega, treba imati u vidu da se u postupku javne nabavke supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku FBiH. Prema članu 67. istog jasno je propisano da „(1) Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu."
Prema tome, jasno je da je ugovorni organ ako je smatrao da postoje određeni nedostaci u podnesku žalioca trebao da ga kontaktira i traži dopunjavanje istog. U predmetnom slučaju, to ugovorni organ nesporno nije uradio.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi Ugovorni organ, pokrenuo je postupak javne nabavke radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije", broj: 01-03/08-04-2695/26 od 16.04.2026. godine, otvoreni postupak, broj obavještenja: 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine, putem portala www.ejn.gov.ba. Dana 27.04.2026. godine, Žalitelj „VIA VITA" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova u kojoj navodi nepravilnosti kojim ugovorni organ ugrožava i onemogućuje pravičnu kokurentnost, te traži da se predmetni postupak javne nabavke radova poništi.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu uz žalbu i provjerom činjeničnog stanja, utvrđeno je da Žalitelj nije dokazao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, shodno odredbi člana 97 Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj kao prilog žalbenim navodima nije dostavio dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je potencijalni ponuđač, odnosno nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, niti potvrdu o preuzimanju tenderske dokumentacije. Iz navedenih priloga uz žalbu, koje je Žalitelj dostavio, Ugovorni organ nije mogao zaključiti da isti ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe. Obzirom na to da Žalitelj nije dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, niti je učinio vjerovatnim nastanak štete u postupku javne nabavke zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100 stav 2), žalbu žalitelja odbacio kao nedopuštenu.

Na osporeni zaključak Ugovornog organa, Žalitelj je izjavio žalbu kojim osporava zaključak Ugovornog organa navodeći da Ugovorni organ nije smio odbaciti podnesak (žalbu) samo zato što sadrži neki formalni nedostatak ili ako je nepotpun, budući da se u postupcima javne nabavke supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku FBiH, te da je umjesto odbacivanja žalbe, organ koji je primio podnesak trebao osigurati da se nedostaci otklone tako što će odrediti rok podnosiocu u kojem je dužan to učiniti pismeno, faksom, telefonski ili usmeno, uz sastavljanje službene zabilješke u spisu.

Ovakvi navodi Žalitelja su djelimično tačni, odnosno tačno je da se u postupcima javne nabavke supsidijarno može primjeniti Zakon o upravnom postupku FBiH. Naime, i Zakon o upravnom postupku i Zakon o javnim nabavkama propisuju da je prvostepeni organ dužan ispitati da li je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Nedopuštenu, nepravovremenu ili od neovlaštene osobe izjavljenu žalbu prvostepeni organ odbacit će svojim rješenjem, odnosno zaključkom. Odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da: „Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbaciće je zaključkom." Obzirom da je Žalitelj prilikom izjavljivanja žalbe dostavio Uvjerenje o registraciji punomoćnika advokata Zorana Perića, Ugovorni organ istim nije mogao zaključiti da je Žalitelj aktivno legitimisan u žalbenom postupku.

Dalje navodi, da ako je Ugovorni organ smatrao da podnosilac nema aktivnu legitimaciju, imao je mogućnost da od Žalitelja zatraži dostavu izvoda iz sudskog registra kako bi utvrdio da li je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti srodne predmetu nabavke, u skladu sa praksom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, odnosno daje Ugovorni organ mogao i samostalno provjeriti podatke o registraciji žalitelja putem web portala „Aktuelni pregled podataka iz registra poslovnih subjekata". Ovakvi navodi Žalitelja su neosnovani, obzirom da je svim pozitivno-pravnim propisima određeno daje stranka dužna jasno obrazložiti i dokazati svoje svojstvo podnosioca zahtjeva, odnosno pravni interes za pokretanje postupka u konkretnoj pravnoj stvari.

To uključuje dostavljanje relevantnih dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti koja je predmet postupka, čime se potvrđuje da podnosilac ima pravo tražiti zaštitu svojih prava....

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio sljedeće:
U vezi s naprijed navedenim ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis i utvrdio kako je ugovorni organ na portalu javnih nabavka objavio Obaviještenje o nabavci 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine. Uvidom u Izvještaj o preuzimaju tenderske dokumentacije utvrđeno je kako je žalitelj "VIA VITA" d.o.o. Bijeljina preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju dana 25.04.2026. godine.
Prije rješavanja predmetne žalbe ovaj organ je, imajući u vidu Izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u predmetni spis utvrdio kako je žalitelj uz predmetnu žalbu dostavio Izvještaj o preuzimaju TD kao i Aktualni pregled podataka iz registra poslovnih subjekata od 20.05.2026. godine izdan od Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Republike Srpske.
Na osnovu zaprimljenog Aktualnog pregleda podataka iz registra poslovnih subjekata od 20.05.2026. godine izdatog od Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Republike Srpske utvrđeno je, kako je Žalitelj uz osnovnu (pretežnu) djelatnost 46.90 Nespecijalizovana trgovina na veliko, registrovan i za druge djelatnosti, ali u kojima nije vidljivo da je registrovan i za djelatnosti u vezi sa „Održavanjem horizontalne signalizacije".

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ ističe kako je odredbom člana 97. ZJN Aktivna legitimacija propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Članom 100. stav (2) ZJN propisano je ako ugovorni organ utvrdio da je žalba nepravovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja u kontekstu zakonskih odredbi i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ zaključuje da je u vezi s naprijed navedenim, ovaj organ izvršio uvid u predmetni spis i utvrdio da je ugovorni organ na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 1291-1-3-55-3-48/26 od 16.04.2026. godine. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije utvrđeno je da je žalitelj „VIA VITA" d.o.o. Bijeljina preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju dana 25.04.2026. godine. Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj uz žalbu dostavio Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, kao

i Aktualni pregled podataka iz registra poslovnih subjekata od 20.05.2026. godine, izdat od Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Republike Srpske.

Iz dostavljenog Aktualnog pregleda podataka iz registra poslovnih subjekata proizlazi da je žalitelj, pored osnovne djelatnosti 46.90 – Nespecijalizovana trgovina na veliko, registrovan i za druge djelatnosti, pri čemu ***nije vidljivo da je registrovan za obavljanje djelatnosti održavanja horizontalne signalizacije niti za druge djelatnosti koje bi se mogle dovesti u neposrednu vezu s predmetom konkretne javne nabavke.***

Tačni su navodi žalitelja da je ugovorni organ, prije donošenja zaključka o odbacivanju žalbe, mogao izvršiti dodatne provjere radi utvrđivanja činjenica od značaja za postojanje aktivne legitimacije, odnosno zatražiti od žalitelja dostavu dodatnih dokaza ili samostalno izvršiti uvid u javno dostupne registre. Međutim, navedeni propust ugovornog organa nije od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Naime, odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da pravo na žalbu ima privredno društvo koje ima ili je imalo interes za dodjelu ugovora i koje je pretrpjelo ili bi moglo pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava. Postojanje interesa za dodjelu ugovora mora biti stvarno i objektivno, odnosno podnosilac žalbe mora učiniti vjerovatnim da je u mogućnosti učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju, iako je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju, iz dostavljenog registra poslovnih subjekata nesporno proizlazi da nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet predmetne javne nabavke. Samo preuzimanje tenderske dokumentacije ne može se smatrati dovoljnim dokazom postojanja interesa za dodjelu ugovora u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, ukoliko privredni subjekt nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja se nabavlja i samim tim objektivno ne može učestvovati u postupku pod jednakim uslovima kao drugi privredni subjekti. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ propustio detaljnije ispitati postojanje aktivne legitimacije žalitelja prije donošenja osporenog zaključka. Međutim, imajući u vidu da je u žalbenom postupku nesporno utvrđeno da žalitelj nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, proizlazi da isti nije dokazao postojanje stvarnog interesa za dodjelu predmetnog ugovora niti je učinio vjerovatnim mogućnost nastanka štete usljed navodnih povreda Zakona o javnim nabavkama.

Stoga se žalbeni navod kojim se osporava Zaključak ugovornog organa broj 03/06-04-3273/26 od 11.05.2026. godine ocjenjuje ***neosnovanim,*** budući da utvrđeni propust ugovornog organa nije mogao dovesti do drugačijeg ishoda postupka, s obzirom na to da žalitelj ni prema utvrđenom činjeničnom stanju ne posjeduje aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1200,00 KM i pripadajuće takse u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 987,19KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik.

Dostaviti:

- "VIA VITA" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine
- JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE Bihać
- *evidencija*
- *a/a*